

INFORMATOR

URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Sierpień 2010 r.

Przy wykorzystaniu zamieszczonych w „Informatorze UZP” informacji poprzez przedruk całego artykułu bądź jego fragmentów należy: podać autora oraz źródło pochodzenia cytowanego tekstu wskazując na numer „Informatora UZP”, rok i miesiąc wydania oraz adres strony internetowej, na której był on opublikowany.

Korzystając z zamieszczonych w „Informatorze UZP” danych, wykresów, zestawień statystycznych itp. należy wskazać wszystkie informacje identyfikujące materiał, z którego zostały one zaczerpnięte.

Spis treści

AKTUALNOŚCI	2
➤ INFORMACJA DOTYCZĄCA ODWOŁAŃ WNIESIONYCH W POSTĘPOWANIACH O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO WSZCZĘTYCH OD 29 STYCZNIA 2010 R.	2
➤ ORZECZENIE TRYBUNAŁU Z DNIA 15 LIPCA 2010 R. W SPRAWIE C-271/08 DOTYCZĄCEJ PRACOWNICZEGO UBEZPIECZENIA EMERYTALNEGO PRACOWNIKÓW KOMUNALNEJ SŁUŻBY PUBLICZNEJ.....	2
➤ PREZES URZĘDU ZAKOŃCZYŁ KONTROLĘ DORAŻNĄ PROWADZONEGO PRZEZ URZĄD MORSKI W GDYNI POSTĘPOWANIA NA DOSTAWĘ 5 STACJI BAZOWYCH AIS WRAZ Z AKTUALIZACJĄ OPROGRAMOWANIA SIECIOWEGO.....	2
PRAWO EUROPEJSKIE	3
NOWE ORZECZNICTWO TRYBUNAŁU SPRAWIEDLIWOŚCI UNII EUROPEJSKIEJ W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	3
OPINIE PRAWNE	9
MOŻLIWOŚĆ ZAWARCIA UMOWY SPÓŁKI CYWILNEJ PRZEZ CZŁONKÓW KONSORCJUM PO ZAWARCIU UMOWY O ZAMÓWIENIE PUBLICZNE	9
KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	12
PRZYKŁADOWE NARUSZENIA USTAWY PZP W ZAKRESIE DOKUMENTÓW, JAKICH MOŻE ŻĄDAĆ ZAMAWIAJĄCY OD WYKONAWCY W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO.....	12
ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH.....	30
BIEŻĄCE ORZECZNICTWO KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ I SĄDÓW OKRĘGOWYCH.....	30
ANALIZY SYSTEMOWE	37
BIULETYN INFORMACYJNY URZĘDU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH 01.01.2010 – 31.07.2010.....	37

AKTUALNOŚCI

➤ **Informacja dotycząca odwołań wniesionych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od 29 stycznia 2010 r.**

W serwisie informacyjnym Urzędu została zamieszczona [informacja dotycząca odwołań](#) wniesionych w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego wszczętych od 29 stycznia 2010 r. – stan na dzień 31 lipca 2010 r.

➤ **Orzeczenie Trybunału z dnia 15 lipca 2010 r. w sprawie C-271/08 dotyczącej pracowniczego ubezpieczenia emerytalnego pracowników komunalnej służby publicznej**

W dniu 15 lipca 2010 r. Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej wydał wyrok w sprawie C-271/08 mającej za przedmiot skargę o stwierdzenie, na podstawie art. 226 TWE, uchybienia zobowiązaniom państwa członkowskiego, wniesioną w dniu 24 czerwca 2008 r. (Komisja Europejska przeciwko Republice Federalnej Niemiec).

Niniejszy wyrok potwierdza zastosowanie prawa europejskiego do zamówień na obsługę pracowniczych programów emerytalnych i analogicznie do zawierania umów grupowego ubezpieczenia pracowniczego.

[Pełny tekst wyroku w języku polskim](#)

➤ **Prezes Urzędu zakończył kontrolę doraźną prowadzonego przez Urząd Morski w Gdyni postępowania** na dostawę 5 stacji bazowych AIS wraz z aktualizacją oprogramowania sieciowego.

[Informacje o wynikach kontroli](#) dostępne są w serwisie informacyjnym UZP.

PRAWO EUROPEJSKIE

Nowe orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w zakresie zamówień publicznych

1. Orzeczenie z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie C-74/09¹

Zamówienia publiczne na roboty budowlane – Dyrektywa 93/37/EWG – Artykuł 24 – Podstawy wykluczenia – Obowiązki dotyczące opłacania składek na ubezpieczenia społeczne oraz podatków i opłat – Obowiązek rejestracji oferentów, pod rygorem wykluczenia – „Commission d'enregistrement” i jej kompetencje – Badanie ważności zaświadczeń wydanych przez właściwe organy administracji państwa członkowskiego siedziby zagranicznych oferentów.

W wyroku Trybunał wskazał m.in.:

(Pkt 40) Należy zauważyć, po pierwsze, iż fakt, że przedsiębiorca mający siedzibę w innym państwie członkowskim przedstawił zaświadczenia wydane przez właściwe organy administracji tego państwa nie wystarczy by potwierdzić w sposób niezbity spełnienie jego zobowiązań w tym zakresie. Z jednej strony, art. 24 akapit pierwszy lit. e) i f) dyrektywy 93/37 stanowi bowiem, że przedsiębiorca powinien wypełnić zobowiązania socjalne i podatkowe także w państwie członkowskim instytucji zamawiającej. Z drugiej strony, art. 24 akapit drugi tiret drugie, w odniesieniu do zaświadczeń wydanych przez właściwy organ państwa członkowskiego, którego to dotyczy, dopuszcza odrębną kontrolę takiego przedsiębiorcy w państwie członkowskim, w którym odbywa się dany przetarg.

(Pkt 43) Po drugie, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z orzecznictwem Trybunału art. 24 akapit pierwszy dyrektywy 93/37 zawiera enumeratywne wyliczenie podstaw mogących uzasadniać wykluczenie przedsiębiorcy z udziału w przetargu, które to podstawy dotyczą

¹ Pełny tekst orzeczenia C-74/09 w języku polskim odnajdą Państwo pod adresem http://www.uzp.gov.pl/zagadnienia-merytoryczne/prawo-unii-europejskiej/copy_of_orzeczenia-ets/orzeczenie7409/

wyłącznie cech zawodowych przedsiębiorcy. Ponadto Trybunał dodał, że państwa członkowskie mogą wprowadzić, obok podstaw wykluczenia wyraźnie wymienionych w przytoczonym powyżej przepisie, podstawy wykluczenia mające na celu zagwarantowanie poszanowania zasad równego traktowania i przejrzystości (zob. podobnie wyroki: z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie C 213/07 Michaniki, Zb.Orz.. s. I 9999, pkt 43, 44 i 47; z dnia 19 maja 2009 r. w sprawie C 538/07 Assitur, Zb.Orz. s. I-4219, pkt 20, 21).

(Pkt 46) Tym samym przedsiębiorca mający siedzibę w innym państwie członkowskim musi przedstawić temu organowi zaświadczenia wydane przez organy administracji państwa członkowskiego, w którym ma on swoją siedzibę, które musiałby normalnie przedstawić zainteresowanej instytucji zamawiającej zgodnie z przytoczonym powyżej przepisem dyrektywy 93/37. Ponadto, jeżeli rzeczony przedsiębiorca wykonywał już działalność gospodarczą w państwie członkowskim instytucji zamawiającej, powinien być w stanie przedstawić zaświadczenia wydane przez właściwe organy administracji tego państwa lub, gdy nie prowadził takiej działalności, być w stanie potwierdzić tę okoliczność. Omawiany organ powinien ze swej strony poświadczyć brak podstaw wykluczenia poprzez wdanie zaświadczenia o rejestracji, które następnie należy przedłożyć instytucji zamawiającej do celów udziału w danym postępowaniu przetargowym.

(Pkt 53) W związku z powyższym na pierwsze pytanie należy odpowiedzieć, że prawo Unii należy interpretować w ten sposób, iż nie stoi ono na przeszkodzie przepisom krajowym, które wymagają, by przedsiębiorca mający siedzibę w innym państwie członkowskim posiadał w państwie członkowskim instytucji zamawiającej, do celów uzyskania zamówienia w tym państwie, rejestrację dotyczącą braku podstaw wykluczenia wymienionych w art. 24 akapit pierwszy dyrektywy 93/37, pod warunkiem że taki wymóg nie utrudnia ani nie opóźnia udziału przedsiębiorcy w danym postępowaniu przetargowym ani nie obarcza go nadmiernymi kosztami administracyjnymi oraz że ma on na celu wyłącznie weryfikację cech zawodowych zainteresowanego w rozumieniu powyższego przepisu.

- (Pkt 55)** W tym względzie należy zwrócić uwagę, że przepisy dyrektywy 93/37 nie stoją co do zasady na przeszkodzie temu, by prawo krajowe przekazało kompetencję do sprawdzenia braku podstaw wykluczenia w rozumieniu art. 24 akapit pierwszy omawianej dyrektywy organowi niebędącemu instytucją zamawiającą.
- (Pkt 56)** Jak podnosi rzecznik generalny w pkt 69 opinii, tego rodzaju weryfikacja poprzedzająca otwarcie ofert może okazać się korzystna dla prawidłowego przebiegu postępowania przetargowego. Zważywszy na ewentualny brak wystarczającej wiedzy technicznej oraz na ograniczone zdolności organizacyjne niektórych instytucji zamawiających, takich jak np. niewielka gmina lub instytucja o niewielkiej liczbie pracowników, przekazanie wyspecjalizowanemu organowi właściwemu na szczeblu krajowym lub lokalnym scentralizowanej kompetencji do zajęcia się sprawami administracyjnymi i weryfikacją dowodów dotyczących cech zawodowych oferentów w poszczególnych przetargach mogłoby okazać się użyteczne.
- (Pkt 64)** W związku z tym, jak podkreśla rzecznik generalny w pkt 82-84 opinii, organowi zobowiązanemu do zbadania rzeczonych zaświadczeń nie przysługuje jakiekolwiek uznanie w zakresie merytorycznym i powinien on poprzestać na ogólnej weryfikacji elementów formalnych. Może on badać zatem jedynie, czy zaświadczenia są autentyczne, czy data ich wydania nie jest zbyt odległa oraz czy nie zostały wydane przez oczywiście niewłaściwy organ.
- (Pkt 66)** Z uwagi na powyższe, na drugie pytanie należy odpowiedzieć, że prawo Unii należy interpretować w ten sposób, iż stoi ono na przeszkodzie przepisom krajowym, na mocy których weryfikację zaświadczeń wydanych przedsiębiorcy z innego państwa członkowskiego przez organy administracji podatkowej i ubezpieczeń społecznych tego państwa powierza się organowi niebędącemu instytucją zamawiającą, jeżeli:
- organ ten składa się w większości z osób nominowanych przez organizacje pracodawców i pracowników sektora

- budowlanego z prowincji, w której odbywa się dany przetarg oraz
- uprawnienia tego organu obejmują merytoryczną kontrolę ważności wspomnianych zaświadczeń.

W wyroku Trybunał orzekł:

- 1) Prawo Unii należy interpretować w ten sposób, iż **nie stoi ono na przeszkodzie** przepisom krajowym, które wymagają, by przedsiębiorca mający siedzibę w innym państwie członkowskim posiadał w państwie członkowskim instytucji zamawiającej, do celów uzyskania zamówienia w tym państwie, rejestrację dotyczącą braku podstaw wykluczenia wymienionych w art. 24 akapit pierwszy dyrektywy Rady 93/37/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. dotyczącej koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, pod warunkiem że taki wymóg nie utrudnia ani nie opóźnia udziału przedsiębiorcy w danym postępowaniu przetargowym ani nie obarcza go nadmiernymi kosztami administracyjnymi oraz że ma on na celu wyłącznie weryfikację cech zawodowych zainteresowanego w rozumieniu powyższego przepisu.
- 2) Prawo Unii należy interpretować w ten sposób, że **stoi ono na przeszkodzie** przepisom krajowym, na mocy których weryfikację zaświadczeń wydanych przedsiębiorcy z innego państwa członkowskiego przez organy administracji podatkowej i ubezpieczeń społecznych tego państwa powierza się organowi niebędącemu instytucją zamawiającą, jeżeli:
 - organ ten składa się w większości z osób nominowanych przez organizacje pracodawców i pracowników sektora budowlanego z prowincji, w której odbywa się dany przetarg oraz
 - uprawnienia tego organu obejmują merytoryczną kontrolę ważności wspomnianych zaświadczeń.

2. Orzeczenie z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie C-271/082

² Pełny tekst orzeczenia C-271/08 w języku polskim odnajdą Państwo pod adresem http://www.uzp.gov.pl/zagadnienia-merytoryczne/prawo-unii-europejskiej/copy_of_orzeczenia-ets/orzeczenie27108/

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego – Dyrektywy 92/50/EWG i 2004/18/WE – Zamówienia publiczne na usługi – Pracownicze ubezpieczenie emerytalne pracowników komunalnej służby publicznej – Bezpośrednie udzielanie zamówień bez przeprowadzenia przetargu na poziomie Unii instytucjom ubezpieczenia społecznego określonym w układzie zbiorowym zawartym pomiędzy partnerami społecznymi.

W swej skardze Komisja Wspólnot Europejskich zwróciła się do Trybunału o stwierdzenie, że wobec okoliczności, iż organy i przedsiębiorstwa komunalne liczące ponad 1218 pracowników udzielały bezpośrednio bez przeprowadzenia przetargu na poziomie Unii Europejskiej zamówień na obsługę pracowniczych programów emerytalnych instytucjom i przedsiębiorstwom, o których mowa w art. 6 *Tarifvertrag zur Entgeltumwandlung für Arbeitnehmer im Kommunalen öffentlichen Dienst* (układu zbiorowego dotyczącego przekształcania części wynagrodzenia pracowników komunalnej służby publicznej w oszczędności emerytalne, zwanego dalej „TV-EUmw/VKA”), Republika Federalna Niemiec dopuściła się uchybienia zobowiązaniom ciążącym na niej do dnia 31 stycznia 2006 r. na mocy przepisów art. 8 w związku z tytułami III–VI dyrektywy Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. odnoszącej się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi (Dz.U. L 209, s. 1), a od dnia 1 lutego 2006 r. na mocy przepisów art. 20 w związku z art. 23–55 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.U. L 134, s. 114).

W swojej odpowiedzi na skargę Komisja przeformułowała przedmiot skargi, wnosząc do Sądu o stwierdzenie zarzucanego uchybienia zobowiązaniom ze względu na okoliczność, że organy i przedsiębiorstwa komunalne, które liczyły ponad 2044 pracowników w okresie odpowiadającym latom 2004 i 2005, ponad 1827 pracowników w okresie odpowiadającym latom 2006 i 2007 oraz ponad 1783 pracowników w bieżącym okresie, począwszy od 2008 r., udzielały bez przeprowadzenia przetargu na poziomie Unii takich zamówień instytucjom i przedsiębiorstwom, o których mowa w art. 6 TV-EUmw/VKA.

W toku rozprawy Komisja przeformułowała przedmiot skargi, wnosząc do Sądu o stwierdzenie wspomnianego uchybienia zobowiązaniom ze względu na okoliczność, że organy i przedsiębiorstwa komunalne, które liczyły ponad 2697 pracowników w okresie odpowiadającym latom 2004 i 2005 oraz ponad 2402 pracowników w okresie odpowiadającym latom 2006 i 2007, udzielały takich zamówień.

W wyroku Trybunał orzekł:

- 1) W zakresie, w jakim zamówienia na obsługę pracowniczych programów emerytalnych zostały udzielone bezpośrednio bez przeprowadzania przetargu na poziomie Unii instytucjom lub przedsiębiorstwom, o których mowa w art. 6 *Tarifvertrag zur Entgeltumwandlung für Arbeitnehmer im Kommunalen öffentlichen Dienst* (układu zbiorowego dotyczącego przekształcania części wynagrodzenia pracowników komunalnej służby publicznej na oszczędności emerytalne), w 2004 r. przez organy lub przedsiębiorstwa komunalne liczące wtedy ponad 4505 pracowników, w 2005 r. przez organy lub przedsiębiorstwa komunalne liczące wtedy ponad 3133 pracowników oraz w 2006 i 2007 r. przez organy lub przedsiębiorstwa komunalne liczące wtedy ponad 2402 pracowników, **Republika Federalna Niemiec dopuściła się uchybienia zobowiązaniom** ciążącym na niej do dnia 31 stycznia 2006 r. na mocy przepisów art. 8 w związku z tytułami III VI dyrektywy Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. odnoszącej się do koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na usługi, a od dnia 1 lutego 2006 r. na mocy przepisów art. 20 w związku z art. 23–55 dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Komisja Europejska, Republika Federalna Niemiec, Królestwo Danii i Królestwo Szwecji ponoszą własne koszty.

Niniejszy wyrok potwierdza zastosowanie prawa europejskiego do zamówień na obsługę pracowniczych programów emerytalnych i analogicznie do zawierania umów grupowego ubezpieczenia pracowniczego.

OPINIE PRAWNE

Możliwość zawarcia umowy spółki cywilnej przez członków konsorcjum po zawarciu umowy o zamówienie publiczne

Kwestia możliwości zawarcia umowy spółki cywilnej przez członków konsorcjum po zawarciu umowy o zamówienie publiczne pojawia się na tle ogólnego zagadnienia - czy po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego wykonawcy, wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, mogą w sposób odmienny niż przewidziany w umowie konsorcjum uregulować podstawę prawną współdziałania w celu realizacji zamówienia.

Odpowiedź na powyższe pytanie uzależniona jest od tego, czy zmiana formy prawnej „współpracy” nie spowoduje zmiany podmiotowej po stronie wykonawcy. Co do zasady bowiem zmiana podmiotowa po stronie wykonawcy jest niedopuszczalna. Zważyć bowiem należy, że zasada wynikająca z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp ma również swoje konsekwencje po etapie zawarcia umowy, powodując brak możliwości dokonania zmiany umowy w zakresie podmiotu zobowiązanego do jej wykonania. Podmiotowe przekształcenie umowy, dokonywane w celu zmiany podmiotu zobowiązanego do wykonania zamówienia publicznego, pozostawać będzie zawsze w sprzeczności z celem udzielania zamówień. Jeżeli zatem wybrana przez wykonawców wspólnie realizujących zamówienie forma współdziałania nie wypłynie na zmianę wykonawcy w tym sensie, iż nie powstanie nowy podmiot prawa, który miałby wstąpić w prawa i obowiązki dotychczasowych wykonawców, to uznać należy, iż forma taka będzie dopuszczalna.

Wskazać zatem należy, że spółka cywilna będzie stanowiła dozwoloną formę prawną współdziałania w celu realizacji zamówienia, jest ona bowiem, zgodnie z art. 860 § 1 kc – umową, w której wspólnicy zobowiązują się dążyć do osiągnięcia wspólnego celu gospodarczego przez działanie w sposób oznaczony, w szczególności przez wniesienie wkładów. Umowa spółki tworzy między jej stronami jedynie stosunek zobowiązaniowy, natomiast nie kreuje nowego podmiotu wyposażonego w osobowość prawną (art. 33 kc) lub chociażby zdolność prawną (art. 33¹ kc). Spółka cywilna nie jest zatem podmiotem praw i obowiązków odrębnych od wspólników, lecz jedynie wielostronnym stosunkiem zobowiązaniowym łączącym wspólników (por. wyrok SN z dnia 28 października 2003 r. w

sprawie I CK 201/02). Ponadto spółka cywilna nie uzyskuje statusu przedsiębiorcy, zgodnie bowiem z art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 173, poz.1807) przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą, oraz wspólnicy spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej. A zatem to wspólnicy spółki cywilnej, a nie – spółka, są podmiotami praw i obowiązków z tytułu prowadzonej działalności. Dlatego przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej na gruncie ustawy – Prawo zamówień publicznych należy traktować jako wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (por. wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 maja 2005 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1089/05). Oznacza to również, że spółka cywilna nie może być stroną umowy o udzielenie zamówienia publicznego, a umowa taka może zostać zawarta wyłącznie ze wspólnikami spółki cywilnej, gdyż tylko oni posiadają podmiotowość prawną.

W wyniku zawarcia umowy spółki cywilnej nie powstaje zatem nowy podmiot prawa, co ma zasadnicze znaczenie dla możliwości zawiązania jej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Jednocześnie, należy wskazać, że przepis art. 141 ustawy Pzp regulujący zasadę solidarnej odpowiedzialności wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, ma charakter bezwzględnie obowiązujący i nie można wyłączyć jego stosowania przez jakiegokolwiek postanowienia umowne ograniczające solidarną odpowiedzialność. Oznacza to, że podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia odpowiadają solidarnie przed zamawiającym przez sam fakt wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego i zawarcia umowy. Podmioty te pozostają przy tym zobowiązane solidarnie aż do zupełnego zaspokojenia zamawiającego w zakresie obowiązków wynikających z umowy (art. 366 k.c. w zw. z art. 14 i 141 ustawy Pzp). Tym samym, przyjęta przez wykonawców forma prawna współpracy nie ma wpływu na kwestię odpowiedzialności za należyte wykonanie umowy i za wniesienie zabezpieczenia. Z punktu widzenia zamawiającego bez znaczenia są więc postanowienia - czy to umowy konsorcjalnej, czy to umowy spółki cywilnej, określające prawa i obowiązki poszczególnych podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego związane z realizacją wspólnego celu, jakim jest wywiązanie się z zawartej z zamawiającym umowy. Ewentualne uzgodnienia dokonane przez wykonawców mogą mieć znaczenie jedynie dla wzajemnych rozliczeń wykonawców.

Na marginesie jedynie zaznaczyć można, iż art. 864 k.c. dotyczący odpowiedzialności wspólników za zobowiązania spółki reguluje tę kwestię podobnie jak art. 141 ustawy Pzp. Jednak wspólnicy odpowiadają solidarnie za zobowiązania spółki, a zatem za wszelkie zobowiązania powstałe w czasie jej trwania w związku z działaniami podejmowanymi dla osiągnięcia określonego w umowie spółki celu gospodarczego.

Wobec faktu, iż zawarcie umowy spółki cywilnej po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego przez podmioty, które wspólnie realizują zamówienie, nie ma wpływu na stronę podmiotową umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz bezwzględnie obowiązującą normę prawną dotyczącą odpowiedzialności solidarnej takich podmiotów za należyte wykonanie umowy, uznać należy, iż brak jest przeszkód dla uregulowania formy prawnej współpracy podmiotów, o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, w postaci umowy spółki cywilnej. Zawarcie umowy spółki cywilnej będzie zatem możliwe zarówno w toku postępowania, przed zawarciem umowy, a także po zawarciu przez takich wykonawców umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Należy zwrócić przy tym uwagę, że przewidziana w art. 23 ust. 4 ustawy Pzp możliwość żądania przez zamawiającego przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego regulującej współpracę wykonawców ubiegających się wspólnie o udzielenie zamówienia stanowi jedynie dodatkowy dokument, który pozwala na potwierdzenie kręgu podmiotów, na których spoczywa obowiązek zawarcia umowy w przypadku wyboru oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, a - co za tym idzie - konsekwencji uchYLENIA się od podpisania ww. umowy przez któregośkolwiek z członków konsorcjum.

KONTROLA UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Przykładowe naruszenia ustawy Pzp w zakresie dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Wykonawca, ubiegając się o udzielenie zamówienia publicznego, zobowiązany jest do wykazania spełniania warunków zawartych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp oraz wykazania braku podstaw do wykluczenia z powodu spełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1 ustawy. Wykazywanie spełniania ww. warunków dokonywane jest w oparciu o dokumenty, w zakresie wymaganym przez zamawiającego. Zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Stosownie do treści art. 26 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Jeżeli zaś wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w tych przepisach, zamawiający może żądać dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Katalog tych dokumentów jest zawarty w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. nr 226, poz. 1817). Katalog dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu jest zamknięty, tj. nie można w celu weryfikacji zdolności podmiotowej wykonawcy do realizacji zamówienia żądać dokumentów innych niż wskazane ww. rozporządzeniem. W okresie obowiązywania ustawy Pzp rozporządzenie określające katalog tych dokumentów było kilkakrotnie znacząco zmieniane, przy czym najnowsze weszło w życie z dniem 31 grudnia 2009 r. Nowe rozporządzenie odzwierciedla systematykę znowelizowanej ustawy Pzp, tj. podział warunków na pozytywne (określone w § 1 ust. 1 rozporządzenia dokumenty

odnoszą się do warunków wskazanych w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp) oraz negatywne (określone w § 2 ust. 1 rozporządzenia dokumenty odnoszą się do warunków wskazanych w art. 24 ust. 1 ustawy).

W celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 1 ustawy zamawiający żąda, a w postępowaniach określonych w art. 26 ust. 2 ustawy zamawiający może żądać niżej wymienionych dokumentów:

Uprawnienia (warunek określony w art. 22 ust. 1 pkt 1)

Wykazaniu spełniania tego warunku służy odpowiedni dokument koncesji, zezwolenia lub licencji (§ 1 ust. 1 pkt 1 rozp.). Weryfikacja tego warunku następuje poprzez odesłanie do odrębnych przepisów prawa, które wskazują na obowiązek posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności.

Wiedza i doświadczenie (warunek określony w art. 22 ust. 1 pkt 2)

Weryfikacja spełniania warunku wiedzy i doświadczenia następuje na podstawie: wykazów robót budowlanych (§ 1 ust. 1 pkt 2 rozp.), dostaw lub usług (§ 1 ust. 1 pkt 3 rozp.) oraz dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, a dostawy i usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie.

Potencjał techniczny (warunek określony w art. 22 ust. 1 pkt 3)

Wykazanie spełniania tego warunku może nastąpić w oparciu o wykaz narzędzi, wyposażenia zakładu i urządzeń technicznych (§ 1 ust. 1 pkt 4 rozp.), oświadczenie o stanie zatrudnienia i liczebność personelu kierowniczego (§ 1 ust. 1 pkt 5 rozp.), wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia z podaniem ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia, wykształcenia (§ 1 ust. 1 pkt 6 rozp.) oraz oświadczenie o posiadaniu uprawnień przez te osoby (§ 1 ust. 1 pkt 7 rozp.).

W szczególności należy zwrócić uwagę, że rozporządzenie z dnia 30 grudnia 2009 r. wprowadziło istotną zmianę w stosunku do uregulowań obowiązujących w poprzednim stanie prawnym. Zamawiający na potwierdzenie posiadania przez osoby wymaganych uprawnień

nie może bowiem żądać dokumentów potwierdzających te uprawnienia innych niż oświadczenie o ich posiadaniu.

Sytuacja ekonomiczna i finansowa (warunek określony w art. 22 ust. 1 pkt 4)

W celu wykazania posiadania zdolności ekonomicznej zamawiający może żądać sprawozdania finansowego albo jego części wraz z opinią biegłego rewidenta lub innych dokumentów, jeżeli wykonawca nie jest zobowiązany do sporządzania tego sprawozdania, jak również opłaconej polisy. Ponadto zamawiający może żądać na potwierdzenie warunku zdolności finansowej informacji z banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo – kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek o wysokości środków lub zdolności kredytowej (§ 1 ust. 1 pkt 8-10 rozp.).

Należy podkreślić, że zamawiający ma obowiązek żądać ww. dokumentów i oświadczeń jedynie w sytuacji, gdy w ogłoszeniu o zamówieniu, zaproszeniu do negocjacji lub specyfikacji istotnych warunków zamówienia dokonał stosownego opisu sposobu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy. Jak wynika z doświadczeń kontrolnych Prezesa UZP, jednym z częstych i powtarzających się naruszeń ustawy Pzp jest sytuacja, gdy zamawiający żąda wskazanego rozporządzeniem dokumentu mimo braku opisu sposobu oceny spełniania przez wykonawcę warunków – co powoduje, że narusza art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż w istocie żąda dokumentu, który nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Występują także sytuacje odwrotne – także będące naruszeniem art. 25 ust. 1 ustawy Pzp - tj. zamawiający dokonuje opisu sposobu oceny spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, lecz nie żąda dokumentu, który potwierdzałby ich spełnianie. Przygotowując postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego zamawiający powinni zatem szczególnie wnikliwie przeanalizować dokumenty (w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, zaproszenie do negocjacji lub specyfikację istotnych warunków zamówienia), aby nie dopuścić do powyższych sytuacji i nie narazić się na zarzut naruszenia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Rozporządzenie wśród dokumentów nie wymienia oświadczenia o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Jednakże obowiązek jego żądania przez

zamawiającego i złożenia przez wykonawcę wyniku bezpośrednio z ustawy (art. 44 ustawy Pzp).

W rozporządzeniu przewidziano, że w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia, zamawiający – w postępowaniach o udzielenie zamówienia, których wartość jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp ma obowiązek żądać od wykonawców dokumentów wymienionych w § 2 ust. 1, natomiast w postępowaniach o udzielenie zamówienia, których wartość jest mniejsza niż te kwoty może żądać następujących dokumentów:

- oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia,
- aktualnego odpisu z właściwego rejestru, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert, a w stosunku do osób fizycznych oświadczenia w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W odniesieniu do wymienionego wyżej dokumentu należy przypomnieć, że na gruncie poprzednio obowiązującego rozporządzenia zamawiający mógł również żądać aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej. Ze względu na brak ujawnienia w treści wpisu do ewidencji gospodarczej informacji dotyczących upadłości podmiotu wpisanego stwierdzono, że pojęcie „właściwy rejestr”, o którym mowa w § 2 ust. 1 nowego rozporządzenia, nie obejmuje ewidencji działalności gospodarczej. W związku z tym, że z zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej nie wynika, czy w stosunku do wykonawcy otwarto likwidację lub ogłoszono jego upadłość, dokument ten nie potwierdza braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w konsekwencji, nie może on być dokumentem wymaganym na potwierdzenie tych okoliczności.

- aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,

- aktualnego zaświadczenia właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne lub uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu,
- aktualnych informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4-8 oraz art. 24 ust. 1 pkt 9 ustawy.

Stosownie do § 1 ust. 2 rozporządzenia, jeżeli wykonawca, wykazując spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2, tj. dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia. Zamawiający może więc żądać złożenia dokumentów dotyczących podmiotów trzecich jedynie w zakresie okoliczności wskazanych w art. 24 ust. 1 ustawy, do których odsyła § 2 ust. 1 rozporządzenia, co powinno być zawarte przez zamawiającego już w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz, a więc na zasadach takich samych jak w stosunku do dokumentów dotyczących samych wykonawców. Obowiązek złożenia wymaganych dokumentów dotyczy sytuacji, w której wykonawca, wykazując spełnianie warunków udziału w postępowaniu, polega na zasobach podmiotów trzecich oraz gdy z okoliczności wynika, iż dla wykazania dysponowania zasobami niezbędnymi dla realizacji zamówienia konieczny jest udział podmiotu trzeciego w realizacji zamówienia. Jeżeli wykonawca odwołuje się do potencjału podmiotu trzeciego w zakresie sytuacji finansowej, zobowiązany jest on złożyć informację z banku lub kasy oszczędnościowo-kredytowej potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową podmiotu trzeciego, którego zasobami będzie dysponował (§ 1 ust. 3 rozp.).

W toku kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wielokrotnie stwierdzano naruszenia w zakresie dokumentów składanych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu – zarówno w obecnie obowiązującym stanie prawnym, jak też poprzednim. Przykładowe naruszenia w tym zakresie wskazano poniżej:

Przykład 1 (KU/114/10)

W niniejszym postępowaniu zamawiający postawił m.in. warunek dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a dla dokonania oceny spełniania powyższego warunku wymagał wykazania osób, które będą uczestniczyły w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie dysponowania: Głównego projektanta, Kierownika budowy (przedstawiciela wykonawcy), Kierownika robót sanitarnych oraz Kierownika robót elektrycznych.

W postępowaniu została złożona oferta przez wykonawcę I S.A., w której na stanowisko Głównego projektanta zaproponowano p. Barbarę P., natomiast na stanowisko Kierownika budowy (przedstawiciela wykonawcy) wskazano p. Tadeusza Z. W ofercie znajdują się pisemne zobowiązania ww. osób do pełnienia odpowiednio funkcji Głównego projektanta i Kierownika budowy.

Zamawiający pismem z dnia 02.06.2010 r. zwrócił się do wykonawcy I. S.A. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy m. in. o złożenie oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia z postępowania w stosunku do osób fizycznych w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy dla p. Barbary P. i p. Tadeusza Z. W odpowiedzi na ww. wezwanie zamawiającego wykonawca I. S.A. poinformował zamawiającego, że Główny projektant oraz Kierownik budowy są osobami, którymi wykonawca będzie dysponował w trakcie realizacji kontraktu (stosowne zobowiązania, zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy zostały dołączone do oferty), a nie wykonawcami. Osoby te nie prowadzą działalności gospodarczej i niezasadne jest zdaniem wykonawcy żądanie złożenia oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia dla tych osób.

Zamawiający pismem z dnia 23.06.2010 r. poinformował wykonawcę I. S.A. o wykluczeniu go z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, w uzasadnieniu powołując się na treść § 1 ust. 2 oraz § 2 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów, zgodnie z którym – zdaniem zamawiającego – jest on uprawniony do żądania przedstawienia przez wykonawcę oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia p. Barbary P. i p. Tadeusza Z.

Stosownie do treści art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Dokumenty te zostały szczegółowo określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*. Zgodnie z treścią § 1 ust. 2 ww. rozporządzenia, jeżeli wykonawca, wykazując spełnienie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy, a podmioty te będą brały udział w realizacji części zamówienia, zamawiający może żądać od wykonawcy przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 2 rozporządzenia.

Z literalnego brzmienia przepisu § 1 ust. 2 rozporządzenia wynika zatem, iż znajduje on zastosowanie do przypadków, gdy wykonawca polega na zasobach innych podmiotów na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b ustawy Prawo zamówień publicznych. Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia.

Wobec powyższego należy podkreślić, że możliwość żądania przez zamawiającego od wykonawcy – na zasadzie § 1 ust. 2 rozporządzenia - przedstawienia dokumentów wymienionych w § 2 rozporządzenia odnoszących się do podmiotów trzecich, na których osobach (zasobach osobowych) wykonawca polega w celu wykazania spełniania warunku dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, dotyczy wyłącznie tych przypadków, gdy osoby te pozostają w dyspozycji tych podmiotów trzecich, a nie w dyspozycji samego wykonawcy (dysponowanie pośrednie). Przepis ten nie znajduje natomiast zastosowania do przypadków, gdy wykonawca bezpośrednio dysponuje takimi osobami, o czym rozstrzyga treść stosunku prawnego istniejącego pomiędzy wykonawcą a takimi osobami, niezależnie od charakteru prawnego takiego stosunku.

Z powyższego wynika, że zamawiający nie jest uprawniony do żądania od wykonawcy dokumentów, o których mowa w § 2 ust. 1 ww. rozporządzenia (w tym oświadczenia o braku

podstaw do wykluczenia), jeżeli dokumenty te miałyby dotyczyć osób, którymi wykonawca dysponuje bezpośrednio. Innymi słowy: jeżeli osoby, którymi dysponuje wykonawca nie są udostępniane mu przez podmiot trzeci, zamawiający nie jest uprawniony do żądania dokumentów z § 2 ust. 1 rozporządzenia ani od podmiotu trzeciego, ani tym bardziej od osób, którymi wykonawca dysponuje.

Wykluczając wykonawcę I. S.A. z postępowania z powodu braku przedstawienia ww. oświadczenia dla osób, którymi wykonawca dysponował bezpośrednio, zamawiający naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Z uwagi na fakt, że ww. wykonawca nie złożył najkorzystniejszej oferty, naruszenie to nie miało wpływu na wynik postępowania.

Przykład 2 (KU/116/10)

W przedmiotowym postępowaniu, zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu i siwz zażądał załączenia do oferty m.in. bilansu z rachunkiem zysków i strat, albo w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzenia sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty oraz zobowiązania i należności – za okres ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – za ten okres.

Stosownie do treści art. 22 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają określone treścią tego przepisu warunki podmiotowe uczestnictwa w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odnoszące się do znajdowania się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia. W celu wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy, których opis sposobu oceny spełniania został dokonany w ogłoszeniu o zamówieniu lub siwz, w postępowaniach określonych w art. 26 ust 1 ustawy zamawiający żąda dokumentów określonych w § 1 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30.12.2009 r. w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich zamawiający może żądać od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane* (Dz. U. nr 226, poz. 1817).

Ponadto art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania.

Również w przypadku zamówień sektorowych, w których - stosownie do brzmienia art. 138 c ust. 1 pkt 2 ustawy, zamawiający może żądać przedstawienia także innych dokumentów niż określone w przepisach wydanych na podstawie art. 25 ust. 2, potwierdzających spełnienie

warunków udziału w postępowaniu, jednakże tylko wtedy, gdy jest to niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców tych warunków.

W przedmiotowej sprawie, zamawiający żądając przedstawienia ww. dokumentu finansowego nie dokonał opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, których spełnienie dokument ten miałby potwierdzać, tj. nie wskazał np. konkretnych wskaźników ekonomicznych, których osiągnięcie wykonawca powinien wykazać.

Tym samym, żądanie przez zamawiającego przedłożenia ww. dokumentu, wobec niedokonania opisu sposobu oceny spełnienia warunku zdolności ekonomicznej, stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie można uznać, że dokument ten był niezbędny do oceny sytuacji ekonomicznej wykonawców, a tym samym do przeprowadzenia postępowania.

Przykład 3 (KU/108/10)

W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej i zamieszczonym w siedzibie zamawiającego oraz na jego stronie internetowej, zamawiający nie zawarł informacji dotyczącej dokumentów, jakie mają zostać złożone przez wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Stwierdzić zatem należy, że zamawiający, nie zamieszczając w ogłoszeniu o zamówieniu informacji o dokumentach, jakie w powyższym zakresie powinny zostać złożone przez wykonawców mających siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp. Powyższe potwierdzają wyniki kontroli, w

których zamawiający wnieśli zastrzeżenia nie uwzględnione przez Krajową Izbę Odwoławczą np. KU/67/10 – Uchwała KIO/KU 37/10 z dnia 25 maja 2010 r., KN/157/09 – Uchwała KIO/KD 3/10 z dnia 22 stycznia 2010 r., KU/93/09 – Uchwała KIO/KU 2/10 z dnia 19 stycznia 2010 r., KU/86/09 – Uchwała KIO/KU 52/09 z dnia 30 grudnia 2009 r.

Przykład 4 (KU/107/10)

W ogłoszeniach zamieszczonych na tablicy ogłoszeń i na stronie internetowej zamawiającego oraz opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej zamawiający nie zawarł informacji, iż wykonawca powinien złożyć oświadczenie, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w art. 22 ust. 1 ustawy.

Art. 25 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Stwierdzić zatem należy, że zamawiający nie zamieszczając w ogłoszeniu informacji o oświadczeniu, jakie w powyższym zakresie powinno zostać złożone przez wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie, naruszył art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Przykład 5 (KU/79/10)

W toku kontroli stwierdzone zostały rozbieżności pomiędzy opisem spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia, zawartym w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamieszczonym na stronie internetowej zamawiającego i w jego siedzibie, a opisem spełniania warunków zawartym w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

W ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamieszczonym w siedzibie zamawiającego oraz na jego stronie internetowej, zamawiający nie zawarł informacji dotyczącej dokumentów, jakie mają zostać złożone przez wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

W ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, zamieszczonym w siedzibie oraz na stronie internetowej zamawiający wskazał, iż o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, tj. wykonawca musiał wykazać, że:

- dysponuje Zespołem Ekspertów zdolnym do wykonania zamówienia, w skład którego wchodzi co najmniej:

a) Ekspert 1 – kierownik robót sanitarnych - posiadający:

- wykształcenie wyższe techniczne,
- uprawnienia budowlane do kierowania robotami bez ograniczeń w zakresie sieci kanalizacyjnych,
- co najmniej 5-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika budowy/robót sanitarnych,
- w okresie ostatnich 10 lat przed wszczęciem postępowania, kierował robotami budowlanymi, w tym co najmniej jedną budową, której przedmiotem była realizacja kolektorów z rur z żywicy poliestrowych o średnicy co najmniej 1 000 mm i długości min 0,5 km.

b) Ekspert 2 - kierownik robót konstrukcyjno-budowlanych – posiadający:

- wykształcenie wyższe techniczne,
- uprawnienia budowlane w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń,
- co najmniej 5-letnie doświadczenie na stanowisku kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych w tym co najmniej jedna budowa, obejmująca zbiorniki żelbetowe lub inne budowle żelbetowe.

- posiada wiedzę i doświadczenie - w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał co najmniej: roboty budowlane z zakresu gospodarki wodno-ściekowej o łącznej wartości nie mniejszej niż 12 000 000 PLN netto, w tym co najmniej jedną robotę z zakresu budowy sieci kanalizacyjnej o średnicy min 1 000 mm i długości min 0,5 km.

Na potwierdzenie spełniania ww. warunków zamawiający nie wymagał w ogłoszeniu złożenia jakichkolwiek dokumentów.

Natomiast w siwz zamawiający na potwierdzenie spełniania ww. warunków wymagał następujących dokumentów:

- a) w celu potwierdzenia, że wykonawca dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia zamawiający żądał:
 - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami nt. ich wykształcenia, doświadczenia i uprawnień niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacjami o podstawie do dysponowania tymi osobami, sporządzonego według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do siwz ;
 - oświadczenia, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadają wymagane uprawnienia.
- b) w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie zamawiający żądał:
 - wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone, według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do siwz.

Stosownie do art. 11 ust. 7 ustawy Pzp Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenia przekazuje się zgodnie z wzorami określonymi w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1564/2005 z dnia 7 września 2005 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, jeżeli wartość zamówienia lub konkursu jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie ust. 8. Formularz ogłoszenia o zamówieniu zawarty w Rozporządzeniu Komisji (WE) nr 1564/2005 przewiduje podanie w sekcji III.2 opisu warunków udziału w postępowaniu oraz informacji i formalności koniecznych do dokonania oceny spełniania wymogów. Dodatkowo, zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenia i dokumenty

potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Zamawiający, nie zamieszczając informacji o dokumentach, jakie powinny zostać złożone przez wykonawców w celu potwierdzenia spełnienia warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, na stronie internetowej i w siedzibie, nie dochował wymogów wynikających z ww. przepisów.

W związku z tym, że informacje na temat sposobu oceny spełniania warunku dotyczącego posiadania wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia nie zostały podane w ogłoszeniu o zamówieniu zgodnie z wzorem formularza określonego w ww. rozporządzeniu, zamawiający naruszył dyspozycję art. 11 ust. 7 ustawy Pzp w zw. z Rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1564/2005 z dnia 7 września 2005 r. ustanawiającym standardowe formularze do publikacji ogłoszeń w ramach procedur zamówień publicznych zgodnie z dyrektywami 2004/17/WE i 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady. Brak zamieszczenia ww. informacji naruszał także art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Przykład 6 (KU/47/10)

Zgodnie z brzmieniem siwz, na potwierdzenie spełniania opisanego warunku udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, zamawiający zażądał od wykonawców referencji inwestorów potwierdzających, że wymienione w wykazie robót budowlanych inwestycje zostały wykonane w terminie i z należytą starannością.

Należy zauważyć, iż zgodnie z treścią § 1 ust. 2 pkt 1 obowiązującego w dacie wszczęcia kontrolowanego postępowania Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane*, w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający mógł żądać m.in. dokumentów potwierdzających, że roboty budowlane zostały wykonane należycie. Ww. rozporządzenie nie

zawierało żadnych unormowań dotyczących podmiotu, który te referencje powinien wystawić, mówi jedynie o tym, że dokumenty te mają potwierdzać należyte wykonanie zamówienia. Zamawiający zatem nie ma podstaw do stawiania wymogu, aby referencje były wystawione przez inwestora, ponieważ ich celem jest jedynie potwierdzenie należytego wykonania umowy. Referencje powinny zatem w sposób wystarczający identyfikować wykonanie zamówienia, wykonawcę, który je realizował oraz stwierdzać czy zostało ono wykonane zgodnie z umową. Powyższe zostało potwierdzone w wyroku KIO z dnia 9 września 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 889/08). Należy przy tym zauważyć, że wystawcą referencji może być inny niż inwestor (tj. zamawiający) podmiot. Przykładowo, wobec podwykonawcy może to zrobić generalny wykonawca, który zlecił mu wykonanie części prac (tak np. w wyroku KIO z dnia 26 marca 2009 r., sygn. akt KIO/UZP 315/09).

Wymóg przedstawienia referencji wystawionych tylko przez inwestora stanowi zatem naruszenie § 1 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Przykład 7 (KN/155/09)

Zgodnie z treścią pkt 3.1.4. siwz zamawiający wymagał od wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie publiczne spełnienia następującego warunku dotyczącego jego sytuacji finansowo – ekonomicznej, tj. wykonawca musiał udokumentować posiadanie środków finansowych lub zdolności kredytowej w wysokości co najmniej 5 000 000,00 PLN.

Na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku zamawiający żądał od wykonawców, poza informacją banku, w którym wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzającą wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy wystawioną nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert, sprawozdania finansowego, a jeżeli wykonawca podlegał badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również opinii o badanym sprawozdaniu albo w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności - za ostatnie 3 lata obrotowe (2005, 2006, 2007), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres.

Z przekazanej przez zamawiającego dokumentacji wynika, iż w toku postępowania, w piśmie z dnia 25 września 2008 r. zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3

ustawy, wzywał wykonawcę J. Sp. z o.o. o uzupełnienie oferty o przedmiotowe sprawozdanie.

W tym miejscu należy zauważyć, iż sprawozdanie finansowe to roczny raport finansowy, który zawiera czytelny przegląd rozwoju działalności jednostki i jej sytuacji finansowej, w tym określa jej obroty oraz zobowiązania i należności, a także wskazuje na ważne wydarzenia, które wystąpiły od zakończenia roku obrachunkowego (dzień bilansowy). Wskazuje ono również prawdopodobny przyszły rozwój przedsiębiorcy oraz jego działalność w dziedzinie badań i rozwoju. A zatem sprawozdanie nie stanowi dokumentu potwierdzającego wysokość posiadanych środków lub zdolność kredytową wykonawcy.

Zgodnie z treścią §1 ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z dnia 24 maja 2006 r.). Rozporządzenie, zgodnie z §1 ust. 3 pkt 2 stanowi, iż jedynie informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdza wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy. W myśl zaś §1 ust. 3 pkt 1 sprawozdanie finansowe służy potwierdzeniu spełnienia tych wszystkich warunków, które odnoszą się do zobowiązań, obrotów i należności wykonawcy. Przykładem takiego warunku, którego spełnienie potwierdza sprawozdanie finansowe, jest warunek posiadania przez wykonawcę na określonym poziomie średniego rocznego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe bądź warunek posiadania przez wykonawcę na określonym poziomie płynności bieżącej w danym roku obrotowym.

W myśl art. 25 ust. 1 ustawy, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, iż sprawozdanie finansowe nie było dokumentem, który pozwalał zamawiającemu zweryfikować spełnienie przez wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie warunku posiadania środków finansowych lub zdolności kredytowej. Dokumentem adekwatnym, tj. w wystarczającym stopniu potwierdzającym spełnienie przedmiotowego warunku była

informacja banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowej, której załączenia także zamawiający żądał od wykonawców.

A zatem żądanie przez zamawiającego przedstawienia na potwierdzenie spełnienia przedmiotowego warunku sprawozdania finansowego, a jeżeli wykonawca podlegał badaniu przez biegłego rewidenta zgodnie z przepisami o rachunkowości również opinii o badanym sprawozdaniu albo w przypadku wykonawców niezobowiązanych do sporządzania sprawozdania finansowego, innych dokumentów określających obroty, zysk oraz zobowiązania i należności - za ostatnie 3 lata obrotowe (2005, 2006, 2007), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - za ten okres, nie było niezbędne do przeprowadzenia przedmiotowego postępowania, a więc zawarte w specyfikacji żądanie złożenia powyższego dokumentu przez wykonawcę, stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy.

Przykład 8 (KN/23/09)

W przedmiotowym postępowaniu zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w pkt 18 „Opis sposobu przygotowania oferty”, żądał w myśl art. 230 Ksh od wykonawców prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością oświadczenia w przypadku, gdy cena oferty przekracza dwukrotną wartość kapitału zakładowego spółki, potwierdzającego odpowiednie umocowanie do złożenia oferty wraz z kopią stosownej uchwały.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków udziału w postępowaniu,
 - 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Stosownie do art. 26 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający żąda od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (dla dostaw i usług ów próg wynosi wyrażoną w złotych równowartość 206 000,00 euro). Wykaz dokumentów, których mógł żądać zamawiający od wykonawców w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu został zawarty w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

W tym miejscu należy wskazać, iż przepis art. 230 Kodeksu spółek handlowych (Dz. U. z 2000 r. nr 94 poz. 1037 ze zm.) stanowi, iż rozporządzenie prawem lub zaciągnięcie zobowiązania do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału zakładowego wymaga uchwały wspólników, chyba że umowa spółki stanowi inaczej. Przepisu art. 17 § 1 Ksh nie stosuje się. Zgodnie z treścią art. 17 § 1 Ksh, jeżeli do dokonania czynności prawnej przez spółkę ustawa wymaga uchwały wspólników albo walnego zgromadzenia bądź rady nadzorczej, czynność prawna dokonana bez wymaganej uchwały jest nieważna.

Z powyższych przepisów Kodeksu spółek handlowych wynika, iż kontrahenci spółek nie ponoszą negatywnych skutków prawnych braku podejmowanych w spółkach uchwał dotyczących rozporządzania prawem lub zaciągania zobowiązań do świadczenia o wartości dwukrotnie przewyższającej wysokość kapitału. Jednoznaczne brzmienie art. 230 Ksh powoduje, że jego stosowanie odnosi się jedynie do wewnętrznych stosunków spółki.

Wobec powyższego, należy uznać, iż wymaganie od wykonawców ubiegających się o udzielenie ww. zamówienia oświadczenia z art. 230 Kodeksu spółek handlowych nie było niezbędne do przeprowadzenia postępowania, a więc zawarte w specyfikacji żądanie złożenia tego oświadczenia stanowiło naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Przykład 9 (KU/34/09)

Zgodnie z treścią Rozdziału 1 pkt 6.7 siwz, na potwierdzenie spełniania warunku dysponowania własnymi środkami finansowymi lub zdolnością kredytową w wysokości nie mniejszej niż 250 000 000 PLN zamawiający żądał przedłożenia informacji banku, w którym

wykonawca posiada rachunek bankowy, potwierdzającej że wysokość posiadanych środków finansowych i/lub zdolności kredytowej wykonawcy są nie mniejsze niż określone powyżej. Dokument ten musiał być wystawiony nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Stosownie do treści art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Dokumenty te zostały szczegółowo określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. *w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane*.

Zgodnie z treścią § 1 ust. 3 pkt 2 ww. rozporządzenia, w celu potwierdzenia opisanego przez zamawiającego warunku znajdowania się przez wykonawcę w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, zamawiający może żądać informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, w których wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert.

Nie wskazując wśród dokumentów potwierdzających wysokość posiadanych środków finansowych i/lub zdolności kredytowej informacji spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, zamawiający naruszył dyspozycję § 1 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia.

ORZECZNICTWO W ZAKRESIE ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Bieżące orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej i Sądów Okręgowych

1. **Wyrok KIO z dnia 28 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO 1181/10** dotyczący m.in. interesu wykonawcy w uzyskaniu zamówienia w sytuacji upływu terminu związania ofertą oraz wadialnego zabezpieczenia oferty.

„Odnosząc się do stanowiska Zamawiającego podniesionego w odpowiedzi na odwołanie, że Odwołujący z racji upływu terminu związania ofertą oraz wadialnego zabezpieczenia oferty jeszcze przed złożeniem odwołania utracił interes w uzyskaniu zamówienia dyskwalifikujący tego wykonawcę co do interesu w uzyskaniu zamówienia, Izba uznała to stanowisko Zamawiającego za nieprzekonujące. Interes, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp uprawiający do korzystania ze środków ochrony prawnej stanowi materialnoprawną przesłankę badania odwołania i podlega rozpoznaniu na rozprawie w kontekście stawianych w odwołaniu zarzutów przez wykonawcę oraz w kontekście zaskarżanych w tym zakresie czynności, bądź zaniechań dokonania czynności przez Zamawiającego. W niniejszej sprawie czynność Zamawiającego polegająca zaskarżeniu polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego spowodowała uszczerbek w jego interesie objawiający się pozbawianiem szans na uzyskanie zamówienia. Zatem w kontekście tej czynności Zamawiającego dokonywanej na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która to czynność w ramach odwołania jest kwestionowana, interes Odwołujący jest rozpoznawany i w tym kontekście doznał on uszczerbku, niezależnie od okoliczności utraty zabezpieczenia wadialnego oferty i upływu terminu związania ofertą na dzień składania odwołania. Interes Odwołującego podlega weryfikacji na dzień złożenia odwołania, jednakowoż art. 179 ust. 1 ustawy Pzp stanowi z jednej strony o sytuacji, w której dany wykonawca ma interes w uzyskaniu zamówienia i wykazuje w nim uszczerbek poprzez określone zachowania zamawiającego (czynności bądź zaniechania), z drugiej zaś strony wskazany przepis stanowi również o sytuacji, w której wykonawca nie tylko aktualnie ma, ale również miał kiedyś interes w uzyskaniu zamówienia. Taki interes odnoszony do czasu przeszłego – zdaniem Izby - należy odnosić do dnia, w którym dokonana została przez Zamawiającego czynności, która w

ramach środka ochrony prawnej jest kwestionowana przez wykonawcę. Niewątpliwie w niniejszej sprawie Odwołujący na dzień dokonywania przez Zamawiającego czynności odrzucenia jego oferty posiadał interes w uzyskaniu zamówienia, a jedynie owa czynność Zamawiającego pozbawiała go szans na uzyskanie tego zamówienia, czym wykazano w dostateczny sposób uszczerbek w tym interesie wykonawcy.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

2. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 lipca 2010 r., sygn. akt: KIO 1186/10
dotyczący braku możliwości polegania przez wykonawcę na uprawnieniach podmiotu trzeciego do prowadzenia określonej działalności.

„(...) zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp warunki tam przewidziane musi spełniać wykonawca. Nie może w tym zakresie powoływać się na zdolności innych podmiotów zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, ponieważ przepis ten dotyczy jedynie warunku wiedzy i doświadczenia, potencjału technicznego, osób zdolnych do wykonania zamówienia oraz zdolności finansowych. W art. 26 ust. 2b ustawy Pzp nie przewidziano, aby wykonawca mógł polegać na uprawnieniach podmiotu trzeciego do prowadzenia określonej działalności gospodarczej podlegającej reglamentacji. Wprawdzie w doktrynie podnoszone są wątpliwości co do generalnego wyłączenia przez ustawodawcę możliwości powoływania się na zdolności innych podmiotów w tym zakresie (...), jednak podkreśla się, że za niedopuszczalne należy uznać poleganie na uprawnieniach podmiotu trzeciego, jeżeli wykonanie zamówienia w całości wymaga posiadania odpowiednich uprawnień. Taka sytuacja mogłaby być bowiem kwalifikowana jako obejście prawa.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

3. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 lipca 2010 r., sygn. akt: KIO 1325/10
dotyczący m.in. dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

„W zakresie pkt 3 lit. a siwz, Zamawiający wymagał dysponowania jedną osobą przewidzianą do pełnienia funkcji kierownika budowy. Dla potwierdzenia tego wymagania konieczne było udowodnienie przez wykonawcę, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji

zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Zamawiający zaznaczył także, że wykonawca może polegać na potencjale technicznym i osobach zdolnych do wykonania zamówienia niezależnie od charakteru prawnego łączącego go z nimi stosunku. Wykonawca – Konsorcjum na potwierdzenie tego warunku przedłożyło w ofercie oświadczenie z dnia 14 maja 2010 r. EKOINBUD sp. z o.o. z Gdańska, w którym spółka zobowiązuje się udostępnić firmie Polimex - Mostostal S.A. Pana Marcina P. na stanowisko kierownika robót budowlanych przy zabytkach. W wykazie osób (zał. Nr 3) wskazując kandydata, jako podstawę dysponowania Konsorcjum wskazało użyczenie przez inny podmiot (umowa zlecenia). Odwołujący, w odwołaniu stwierdził, że kandydat nie jest zatrudniony przez Ekoinbud, ani nie jest związany z tą firmą stałą umową cywilnoprawną. Zdaniem Odwołującego wobec prowadzenia działalności gospodarczej przez kandydata na własny rachunek oraz ryzyko kandydat sam powinien złożyć oświadczenie o udostępnieniu swojej osoby do celów niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia, zatem zobowiązanie pochodzące od innego podmiotu należy uznać za niewiążące. Podniósł także, że w treści zobowiązania, jako jego adresata wskazano wyłącznie jednego z członków Konsorcjum (Polimex-Mostostal S.A.), podczas gdy drugi z wykonawców występujących wspólnie jest podmiotem konkurencyjnym w stosunku do Ekoinbud sp. z o.o., gdyż obie te spółki działają w branży konserwacji zabytków, a więc w przypadku posiadania przez Ekoinbud przed terminem składania ofert wiedzy na temat składu Konsorcjum takie zobowiązanie mogłoby nie zostać podpisane. (...) Izba stwierdza, że w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego podmiotem składającym ofertę jest, co prawda Konsorcjum Polimex – Mostostal S.A. oraz MASTER Emil Borys sp. j. z Wysokiego Mazowieckiego, jednakże Liderem tego Konsorcjum jest Polimex – Mostostal S.A. Zatem kierowanie oświadczeń do tego podmiotu było zdaniem Izby uprawnione. Nie potwierdziło się także twierdzenie Odwołującego, że wskazany przez Ekoinbud kandydat Pan P. nie jest związany z tą firmą stałą umową cywilnoprawną. W toku rozprawy przystępujący wykonawca przedstawił umowę ramową łączącą Ekoinbud z Panem Marcinem P., która została zawarta od 2.01.2010 r. do 31.12.2010 r. i dotyczy pełnienia funkcji kierownika budowy w rozumieniu przepisów Prawa budowlanego na budowach realizowanych przez Zlecającego. W tych okolicznościach faktycznych, podmiot ten, zdaniem Izby był uprawniony do złożenia zobowiązania w przedmiocie użyczenia Pana P. Izba także zauważa, że do oferty zostało załączone doświadczenie zawodowe kandydata oraz - z uwagi na specjalistyczny charakter robót wykończeniowych - opinia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Gdańsku o tym

kandydacie. Odwołujący nie wykazał, że te dokumenty zostały załączone bez zgody kandydata. Zdaniem Izby w tych okolicznościach faktycznych – w świetle przepisu art. 26 ust. 2b ustawy PZP - dostatecznym dokumentem potwierdzającym dysponowanie wskazanym kandydatem jest oświadczenie Ekoinbud. Izba stoi, bowiem na stanowisku, że nie w każdym przypadku wobec prowadzenia działalności gospodarczej przedsiębiorca – osoba fizyczna – wobec treści art.26 ust. 2b ustawy PZP - zobowiązany jest złożyć samodzielne oświadczenie o udostępnieniu swojej osoby do celów danego postępowania o udzielenie zamówienia. Tym samym, co do tego warunku, nie potwierdził się zarzut naruszenia art. 24 ust.2 pkt 3 i 4 ustawy PZP, który to przepis stanowi o wykluczeniu wykonawcy, w przypadku nieprawdziwości złożonego przez Konsorcjum oświadczenia, a także w przypadku nie wykazania spełniania wymaganego warunku.

[pełny tekst orzeczenia](#)

4. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lipca 2010 r., sygn. akt: KIO 1337/10
dotyczący żądania przedłożenia zaświadczeń z Krajowego Rejestru Karnego dla prokurentów.

„Okoliczność, że sposób reprezentacji w spółce REMAR został ustanowiony w taki sposób, iż wyłączono możliwość samodzielnego działania członków zarządu (bez prokurenta), nie wpływa na ustalenie kręgu członków organu zarządzającego, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 8 Prawa zamówień publicznych (którzy są zobowiązani do złożenia zaświadczenia z KRK). W związku z powyższym Izba uznała, że Zamawiający nie był uprawniony do żądania zaświadczeń z KRK dotyczących prokurentów (żądanie uzupełnienia dokumentów skierowane do Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 Prawa zamówień publicznych było nieuprawnione). Pogląd w tym zakresie został jednoznacznie wyrażony zarówno w orzecznictwie, jak i w doktrynie (...)”

[pełny tekst orzeczenia](#)

5. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 lipca 2010 r., sygn., akt: KIO 1405/10
dotyczący podatku VAT.

„(...) jedynym organem uprawnionym do interpretacji przepisów prawa podatkowego jest Minister Finansów, a prawidłowość interpretacji podlega ocenie sądu administracyjnego [art. 14c § 1 ustawy Ordynacja podatkowa w zw. z art. 3 § 2 pkt 4a ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnym]. Zatem, jeśli Zamawiający nie dysponuje interpretacją indywidualną dla konkretnej sprawy, nie jest uprawniony do dokonywania interpretacji przepisów prawa podatkowego, a tym bardziej do zobowiązywania wykonawców do zastosowania się do jej treści. To oznacza - mając na względzie także art. 6 kc - że w niniejszej sprawie Zamawiający nie był zobowiązany do dokonania odrzucenia ofert wskazanych przez Odwołującego, na podstawie jedynie przekonania Odwołującego o konieczności zastosowania w przedmiotowym zamówieniu określonych stawek VAT. Biorąc pod uwagę okoliczność, iż to podatnik jest uprawniony i jednocześnie zobowiązany do określenia stawki podatku VAT dla świadczonych usług, Odwołujący nie może domagać się skorygowania stawki przypisanej przez innego podatnika, jedynie na podstawie własnego poglądu, wynikającego z samodzielnie przeprowadzonej interpretacji przepisów prawa. Powyższe, pozostawałoby w sprzeczności z powoływanymi przepisami prawa.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

6. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lipca 2010 r., sygn. akt: KIO 1412/10 dotyczące umorzenia postępowania odwoławczego w wyniku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

„(...) zarzuty i żądania stanowią dwie odrębne kategorie prawne, z mocy art. 180 ust. 3 Pzp oraz § 4 ust. 1 pkt 6) i 7) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz.U. Nr 48, poz. 280). Izba przy rozpoznawaniu odwołania związana jest wyłącznie zarzutami, nie zaś żądaniami odwołania zgodnie z art. 192 ust. 7 Pzp (arg. a contrario). Analogicznie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp wskazuje, że oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów, nie odnosi się do sposobu w jaki zamawiający zamierza wykonać swoje zobowiązanie do wykonania czynności zgodnie z żądaniami odwołania. Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości

zobowiązany jest do zmiany treści siwz zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp. Zmiana treści siwz jest nową czynnością dokonaną przez zamawiającego w postępowaniu. Zarzuty podniesione wobec dokonanej po umorzeniu postępowania zmianie siwz mogą zostać rozpoznane przez Izbę w ramach kolejnego postępowania odwoławczego.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

7. Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt: KIO 1421/10 dotyczący przekazania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich dwóch tożsamyh co do treści ogłoszeń o zamówieniu.

„Samo zamieszczenie na stronie internetowej dwóch różnych specyfikacji dla jednego zamówienia, w ocenie Izby, stwarzało wykonawcom trudność ustalenia właściwej - odnoszącej się do danego postępowania dokumentacji, niezbędnej dla prawidłowego przygotowania i złożenia oferty. Ujawnione wady postępowania naruszały zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę prowadzenia postępowania z poszanowaniem reguł uczciwej konkurencji, a ich rodzaj spowodował, że mają charakter nieusuwalny, chociażby z uwagi na upływ terminu składania ofert. Gdy zamawiający w tym samym czasie wszczyna postępowania na ten sam lub zbliżony przedmiot zamówienia, winien szczególnie zadbać o jednoznaczność udostępnianej dokumentacji i udzielanych informacji oraz przejrzystość postępowania, aby wszyscy wykonawcy zainteresowani udziałem w przetargu mieli zapewniony równy dostęp do zamówienia. Okoliczność, iż jeden wykonawca zdołał złożyć ofertę, nie stanowi dowodu, iż przyznane wady postępowania nie ograniczyły dostępu do zamówienia większej liczbie zainteresowanych wykonawców i możliwości wyboru oferty na zasadach konkurencyjnych.”

[pełny tekst orzeczenia](#)

- 8. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 lipca 2010 r., sygn. akt: KIO/W 77/10** dotyczące umorzenia postępowania w sprawie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy.

„(...) wobec braku wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołania w przedmiocie wskazanego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie czynności Zamawiającego z dnia 16 lipca 2010 r., dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej w tym postępowaniu i upływie terminu na złożenie takiego odwołania od tej czynności, rozpoznanie wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy jest bezprzedmiotowe. Stosownie do art. 183 ust. 1 ustawy Pzp zakaz zawarcia umowy w sprawie danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do czasu ogłoszenia przez Izbę orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze związany jest z wniesieniem odwołania w trybie przewidzianym przepisami ustawy Pzp (art. 180 ustawy Pzp). Skoro takie odwołanie w rozpoznawanej sprawie nie zostało wniesione, a ustawowe terminy na jego wniesienie upłynęły, dyspozycja określona w art. 183 ust. 1 ustawy Pzp nie wypełniła się.”

[tekst orzeczenia](#)

- 9. Wyrok SO we Wrocławiu z dnia 27 maja 2010 r. X Ga 122/10** dotyczący oferty, której złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

[tekst orzeczenia](#)

- 10. Wyrok SO w Katowicach z dnia 7 czerwca 2010 r., sygn. akt: XIX Ga 225/10** dotyczący dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

[tekst orzeczenia](#)

ANALIZY SYSTEMOWE

Biuletyn Informacyjny Urzędu Zamówień Publicznych
01.01.2010 – 31.07.2010

I. Rynek zamówień publicznych

Liczba opublikowanych ogłoszeń

Rodzaj ogłoszenia	Miejsce publikacji		RAZEM
	BZP	TED	
O zamówieniu	94 752	10 050	104 802
O udzieleniu zamówienia	100 337	10 341	110 678
O konkursie	81	24	105
O wynikach konkursu	60	40	100
O zmianie ogłoszenia	19 745	5 377*	25 122
O koncesji na usługi / roboty budowlane	4	33	37
O zamiarze zawarcia umowy	4 194	253	4 447
Informacyjne o planowanych zamówieniach	-	391	391
O profilu nabywcy	-	9	9
RAZEM	219 173	26 518	245 691

* - ogłoszenia dotyczące dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania

Postępowania wszczęte według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	37,96%	7,49%
Dostawy	32,38%	55,39%
Usługi	29,66%	37,12%

Postępowania wszczęte według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	98,91%	95,11%
Przetarg ograniczony	0,61%	3,73%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,14%	0,86%
Dialog konkurencyjny	0,04%	0,30%
Licytacja elektroniczna	0,30%	-

Kryteria oceny ofert

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Kryterium	Odsetek postępowań			
	roboty budowlane	dostawy	usługi	Ogółem
Cena jako jedyne kryterium	95%	91%	84%	90%
Cena i inne kryteria	5%	9%	16%	10%

Postępowania, w których przewidziano zaliczkowanie

(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	169	0,20%
Dostawy	80	0,09%
Usługi	188	0,22%
Razem	437	0,51%

Postępowania, w których zamawiający zastrzegł, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wyłącznie wykonawcy, u których ponad 50% zatrudnionych stanowią osoby niepełnosprawne (zamówienia powyżej 14 000 euro, ale poniżej progów UE)

Rodzaj zamówienia	Liczba postępowań	Odsetek w ogólnej liczbie postępowań
Roboty budowlane	129	0,15%
Dostawy	67	0,08%
Usługi	128	0,15%
Razem	324	0,38%

Zamówienia udzielone według rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	BZP	TED
Roboty budowlane	28,65%	5,76%
Dostawy	31,74%	47,97%
Usługi	39,61%	46,27%

Zamówienia udzielone według trybu postępowania

Tryb	BZP	TED
Przetarg nieograniczony	73,87%	80,42%
Przetarg ograniczony	0,44%	3,46%
Negocjacje z ogłoszeniem	0,13%	1,46%
Negocjacje bez ogłoszenia	0,22%	14,50%*
Dialog konkurencyjny	0,02%	0,16%
Wolna ręka	21,23%	-
Zapytanie o cenę	3,87%	nie ogłasza się

Licytacja elektroniczna	0,22%	nie ogłasza się
-------------------------	-------	-----------------

* - w tym wolna ręka

Wartość udzielonych zamówień*

Wartość zamówień	33,442 mld zł
-------------------------	----------------------

Rodzaj zamówienia	Struktura zamówień wg wartości
Roboty budowlane	70%
Dostawy	15%
Usługi	15%

* - wartość określono na podstawie danych z ogłoszeń o udzieleniu zamówienia opublikowanych w Biuletynie Zamówień Publicznych (dotyczących postępowań o wartości od 14.000 euro do progów UE)

**Cena oferty wybranej do wartości zamówienia
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	Odsetek
Roboty budowlane	85%
Dostawy	94%
Usługi	89%
Średnio	90%

**Ogłoszenia o zamówieniu z ogłoszeniami o udzieleniu zamówienia
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Okres	Liczba ogłoszeń o zamówieniu	Liczba ogłoszeń o zamówieniu, w których opublikowano ogłoszenie o udzieleniu zamówienia	Odsetek
I kw. 2010	32 887	27 483	83,57%
II kw. 2010	44 524	31 884	71,61%

**Średnia liczba ofert składanych i odrzucanych
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	Liczba ofert	
	składanych	odrzuconych
Roboty budowlane	4,63	2,37
Dostawy	2,53	1,54
Usługi	2,73	1,74
Średnio	3,00	1,87

**Zamówienia udzielone według województw
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Województwo	Odsetek liczby	Odsetek wartości
dolnośląskie	8%	8%
kujawsko-pomorskie	5%	5%
lubelskie	5%	5%
lubuskie	2%	3%
łódzkie	5%	5%
małopolskie	10%	8%
mazowieckie	17%	15%
opolskie	3%	3%
podkarpackie	6%	7%
podlaskie	3%	3%
pomorskie	6%	6%
śląskie	10%	10%
świętokrzyskie	3%	4%
warmińsko-mazurskie	4%	5%
wielkopolskie	8%	8%
zachodniopomorskie	5%	5%

**Średni czas trwania postępowań
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Rodzaj zamówienia	2009	2010
Roboty budowlane	47 dni	44 dni
Dostawy	34 dni	33 dni
Usługi	34 dni	32 dni
Średnio	37 dni	35 dni

**Procentowa wartość udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	% wartości
Administracja rządowa centralna	3,59%
Administracja rządowa terenowa	1,59%
Administracja samorządowa	60,92%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	6,32%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	0,68%
Uczelnie publiczne	3,88%
Podmiot prawa publicznego	0,15%
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	7,98%
Inny	14,89%

**Procent liczby udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro)**

Kategorie zamawiających	Udział
Administracja rządowa centralna	2,70%
Administracja rządowa terenowa	2,92%
Administracja samorządowa	45,46%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	4,92%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	0,96%
Uczelnie publiczne	7,73%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	14,32%
Zamawiający sektorowy	1,11%
Inny	19,88%

**Rodzaj udzielanych zamówień według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro)**

Kategorie zamawiających	Udział procentowy		
	roboty budowlane	dostawy	usługi
Administracja rządowa centralna	18,50%	22,72%	58,78%
Administracja rządowa terenowa	13,47%	40,27%	46,26%
Administracja samorządowa	41,63%	14,33%	44,04%
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	19,14%	42,92%	37,94%
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	9,28%	41,57%	49,15%
Uczelnie publiczne	10,03%	44,93%	45,04%
Podmiot prawa publicznego w tym Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	6,51%	73,33%	20,16%
Zamawiający sektorowy	4,53%	51,60%	43,87%
Inny	19,09%	39,86%	41,05%

**Struktura procentowa trybów udzielania zamówień
według kategorii zamawiających
(zamówienia powyżej 14 000 euro ale poniżej progów UE)**

Kategorie zamawiających	Tryb [%]							
	PN	PO	NO	NB	DK	WR	ZC	LE
Administracja rządowa centralna	61,38	0,33	0,09	0,23	0,05	32,67	4,79	0,47
Administracja rządowa terenowa	69,99	0,47	0,11	0,29	0,00	20,50	7,99	0,65
Administracja samorządowa	76,35	0,43	0,16	0,22	0,02	19,53	2,98	0,30
Instytucja ubezpieczenia społecznego i zdrowotnego	72,46	0,48	0,24	0,17	0,02	21,95	4,53	0,15
Organ kontroli państwowej lub ochrony prawa, sąd lub trybunał	55,02	0,38	0,19	0,19	0,09	20,17	23,77	0,19
Uczelnie publiczne	55,86	0,25	0,05	0,18	0,05	38,26	5,27	0,09
Podmiot prawa publicznego	77,84	0,00	0,00	0,00	0,00	16,36	5,54	0,26
Samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej	86,59	0,30	0,02	0,13	0,00	11,49	1,46	0,01
Inny	70,32	0,67	0,13	0,30	0,02	23,34	5,08	0,14

**Liczba zamówień udzielonych polskim wykonawcom na rynkach innych państw członkowskich UE
z uwzględnieniem wartości tych zamówień***

Państwo	Liczba kontraktów	Rodzaj zamówienia	Równowartość w EUR
Belgia	8	8 x usługi	7 228 840 EUR
Finlandia	3	3 x usługi	3 000 000 EUR
Irlandia	1	1 x usługi	41 990 EUR
Łotwa	1	1 x usługi	7 290 EUR
Niemcy	1	1 x dostawy	brak danych
Rumunia	3	2 x dostawy 1 x usługi	668 421 EUR
Szwecja	1	1 x usługi	brak danych
Wlk. Brytania	1	1 x usługi	brak danych
Włochy	1	1 x dostawy	22 884 531 EUR
Luksemburg	1	1 x usługi	1 707 533 EUR
Razem	21	4 x dostawy 17 x usługi	35 538 605 EUR

* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

Informator Urzędu Zamówień Publicznych nr 8/2010

Liczba zamówień udzielonych przez polskich zamawiających wykonawcom zagranicznym z uwzględnieniem wartości tych zamówień*

Państwo	Rodzaj zamówienia – liczba kontraktów, wartości kontraktów [w PLN]								Razem	
	roboty budowlane		dostawy		usługi		konkurs			
Australia			1	3 999 263					1	3 999 263
Austria			13	31 686 105	2	20 057 000	1	b.d.	16	51 743 105
Belgia			5	55 261 816	2	9 022 970	1	80 000	8	64 364 786
Chiny					1	2 750 000			1	2 750 000
Czechy	3	572 589 627	9	19 952 294	7	8 703 603			19	601 245 524
Cypr			3	11 615 700					3	11 615 700
Dania			1	52 900					1	52 900
Francja	2	188 426 596	4	16 981 704	4	3 869 178			10	209 277 478
Grecja			1	204 093					1	204 093
Hiszpania	7	1 060 012 322			2	4 761 819			9	1 064 774 141
Holandia	1	2 861 388	17	63 366 980	7	228 577 953			25	294 806 321
Irlandia	3	3 484 817 479	1	1 650 000	2	931 419			6	3 487 398 898
Izrael					1	998 971			1	998 971
Japonia	1	139 500 000					1	38 390	2	139 538 390
Kanada			3	153 332	1	b.d.			4	153 332
Litwa			2	2 282 099	4	4 217 073			6	6 499 172
Luksemburg					1	11 517 000	1	268 730	2	11 785 730
Macedonia	1	622 518 403							1	622 518 403
Niemcy	5	1 020 151 084	40	238 433 706	15	138 267 388	3	16 000	63	1 396 868 178
Norwegia					1	b.d.			1	b.d.
Portugalia	2	548 424 666			2	10 036 418			4	558 461 084
Rumunia			1	67 410					1	67 410
Słowacja	1	551 257 366	3	9 005 017					4	560 262 383
Szwajcaria			27	31 616 101					27	31 616 101
Szwecja			2	2 337 495	3	1 351 635			5	3 689 130
Ukraina			1	2 990 000	1	5 288 700			2	8 278 700
USA			5	12 472 693	6	21 080 097			11	33 552 790
Węgry					1	3 200 000			1	3 200 000
Wielka Brytania			70	14 769 057	8	57 117 920	1	b.d.	79	71 886 977
Włochy			14	7 647 480	3	7 888 021			17	15 535 501
Razem	26	8 190 558 931	223	526 545 245	74	539 637 165	8	403 120	331	9 257 144 461

* - dane na podstawie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia zamieszczonych w Dzienniku Urzędowym UE (strona internetowa TED)

II. Kontrola udzielania Zamówień publicznych

Kontrole uprzednie

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	130	
Zakończone	130	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	79	61%
Stwierdzono naruszenia	51	39%
w tym:		
zalecenie unieważnienia	0	0%
ponowna ocena	12	24%
uchybień formalne	39	76%

Kontrole doraźne

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	60	
Zakończone	63	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Brak naruszeń	2	3%
Stwierdzono naruszenia	61	97%
W tym:		
zawiadomienie RDFP	23	38%

Kontrole doraźne zawiadomień

(kontrola wyboru trybu udzielenia zamówienia na podstawie zawiadomień kierowanych do prezesa UZP w związku z art. 62 ust. 2 i art. 67 ust. 2 ustawy Pzp)

Kontrole	Liczba	
Wszczęte	8	
Zakończone	12	
Wyniki kontroli	Liczba	Struktura procentowa
Nie stosuje się ustawy	0	0%
Nie stwierdzono naruszeń	1	10%
Stwierdzono naruszenia	11	90%
w tym:		
zalecenie unieważnienia postępowania	0	0%
uchybień formalne	0	0%
Zawiadomienie RDFP	4	44%

III. Środki ochrony prawnej

Liczba odwołań i sposób ich rozstrzygnięcia

	Liczba	
Wniesiono ogółem	1 627	
Brak wpisu	82	
Braki formalne	85	
Rozpatrzone ogółem	1 642	
Sposób rozpatrzenia	Liczba	Rozkład procentowy
Odrzucone	212	13%
Umorzone postępowanie	220	13%
Umorzone postępowanie – zarzuty uwzględnione przez zamawiającego	140	9%
Oddalone	605	37%
Uwzględnione	465	28%

Odwołania wnoszone w zależności od rodzaju zamówienia

Rodzaj zamówienia	2010 r.	2009 r.
Roboty budowlane	34%	36%
Dostawy	29%	27%
Usługi	37%	37%

Liczba skarg na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej wniesionych do sądów

Skargi	2010 r.	2009 r.
Liczba wniesionych skarg	163	194
Odsetek ilości wniesionych skarg w stosunku do liczby rozpatrzonych odwołań	10%	20%

Przygotował:
Departament Informacji, Edukacji i Analiz Systemowych

Zespół redakcyjny Informatora UZP:

<i>Joanna Borowska</i>	<i>Anna Łagocka</i>
<i>Joanna Czarnecka</i>	<i>Joanna Orzel</i>
<i>Renata Dzikowska</i>	<i>Izabela Rzepkowska</i>
<i>Urszula Krynicka</i>	<i>Piotr Zabadeusz</i>

pod kierunkiem Anity Wichniak Olczak

KONTAKT:

Urząd Zamówień Publicznych

ul. Postępu 17a , 02-676 Warszawa

tel. 458-77-07 fax 458-78-36, informator@uzp.gov.pl